

# **ESTUDIO DE EVALUACIÓN DE IMPACTO**

**PROYECTO: “GENERACIÓN DE INGRESOS Y  
EMPLEO FEMENINO POR PRODUCCIÓN  
COMERCIAL DE CUYES”**

**C - 08 - 12**

**EJECUTOR: COORDINADORA RURAL**

**EVALUADOR: CEDEP**

**POR ENCARGO DE**

**FONDOEMPLEO**

## CONTENIDO

<b>INTRODUCCIÓN</b>	03
<b>1. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO</b>	04
1.1. Entidad ejecutora	04
1.2. Localización y período de ejecución	04
1.3. Población objetivo	04
1.4. Finalidad y propósito	04
1.5. Componentes o Resultados	04
1.6. Breve descripción del Proyecto	05
<b>2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO</b>	06
<b>3. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO</b>	07
3.1. Descripción general	07
3.2. Fases de la metodología	08
3.3. Definición del tamaño de muestra	12
3.4. Matrices utilizadas	13
3.5. Consideraciones sobre la información recopilada	16
3.6. Consideraciones sobre el tipo de valorización	17
<b>4. EVALUACIÓN DE LA INFORMACIÓN</b>	17
4.1. Tamaño de muestra	17

4.2.	Resultados de las encuestas	18
<b>5.</b>	<b>ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS</b>	29
5.1.	Valor de los indicadores	29
5.2.	Valor final de los “aspectos” de evaluación	30
5.3.	Calificación de los “aspectos” evaluados	32
5.4.	“Diagrama de Araña”	33
5.5.	Evaluación de la explotación de cuyes	34
<b>6.</b>	<b>CUMPLIMIENTO DE PRINCIPALES INDICADORES</b>	35
<b>7.</b>	<b>SOSTENIBILIDAD EN EL LARGO PLAZO</b>	37
<b>8.</b>	<b>INCIDENCIA DE LA INVERSIÓN DE FONDOEMPLEO</b>	37
<b>9.</b>	<b>CONCLUSIONES</b>	39
 <b>ANEXOS</b>		
1.	Fotografías	41
2.	Relación de encuestas	44
3.	Formulario de encuesta	47

# **ESTUDIO DE EVALUACIÓN DE IMPACTO**

## **PROYECTO: “GENERACIÓN DE INGRESOS Y EMPLEO FEMENINO POR PRODUCCIÓN COMERCIAL DE CUYES”**

**C - 08 - 12**

### **INTRODUCCIÓN**

La presente evaluación tiene por finalidad determinar la situación de la población beneficiaria directa del Proyecto al final del mismo, haciendo énfasis en el impacto sobre los objetivos propuestos, sobre todo en los cambios que pudieran existir en los indicadores que influyen en la calidad de vida de las familias, el nivel de ingreso y empleo, que pueda atribuirse a las acciones desarrolladas por el Proyecto.

El Proyecto se ejecutó dentro de los supuestos socioeconómicos estables y de paz social mencionados en el Marco Lógico del Proyecto. Se trabajó básicamente con mujeres campesinas, el Proyecto planteó trabajar con 300 beneficiarios en 8 distritos de la provincia de Anta y en la práctica trabajó con 333 beneficiarios en 10 distritos de dicha provincia.

El trabajo de campo se realizó entre los meses de Octubre y Noviembre del 2011, las principales fuentes de información fueron las recogidas mediante encuestas a las productoras beneficiarias y entrevistas a diferentes actores del Proyecto, así como revisión de distintas bases de datos e informes que el Proyecto generó.

El estudio analiza la situación al final de la población objetivo del Proyecto, comparándolo con los resultados obtenidos en el Estudio de Línea de Base, de tal forma que permita realizar una adecuada medición de los impactos del Proyecto. El documento contiene una breve descripción del Proyecto, destacando los objetivos planteados en el Marco Lógico del mismo, la metodología del estudio realizado, la evaluación de la información recopilada, el análisis o interpretación de los resultados, la evaluación de los logros, la sostenibilidad en el largo plazo y la incidencia de la inversión realizada en el Proyecto por FONDOEMPLEO.

Para la realización del presente trabajo se contó con la amplia colaboración del equipo técnico ejecutor del Proyecto, Coordinadora Rural - Cusco, por lo cual CEDEP expresa su reconocimiento y agradecimiento.

### **1. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO**

### **1.1. Entidad ejecutora**

Coordinadora de Organizaciones Campesinas e Instituciones Agrarias del Perú – Coordinadora Rural.

### **1.2. Localización y período de ejecución**

El Proyecto está localizado en los distritos de Ancahuasi, Cachimayo, Chinchaypuquio, Huarcocondo, Izcuchaca, Mollepata, Pucyura y Zurite; de la provincia de Anta del departamento de Cusco.

El período de ejecución es de 24 meses y comprende desde el 01 de Noviembre del 2009 hasta el 31 de Octubre del 2011.

### **1.3. Población objetivo**

El proyecto benefició a 330 mujeres campesinas de ocho distritos de la provincia de Anta, como un aporte a la dinamización de la economía en la zona del ámbito del Proyecto.

### **1.4. Finalidad y propósito**

La finalidad es contribuir a mejorar la calidad de vida de las productoras de cuyes de ocho distritos de la provincia de Anta en el departamento de Cusco.

El propósito es incrementar la productividad en la crianza de cuyes de productoras en la provincia de Anta.

### **1.5. Componentes o Resultados**

El Proyecto tiene los componentes siguientes:

- a. Incrementar la disponibilidad de forrajes para la alimentación de cuyes.
- b. Mejorar la tecnología productiva en la crianza de cuyes con la introducción de animales mejorados.
- c. Fortalecer la organización de productores de cuyes.

### **1.6. Breve descripción del Proyecto**

El Proyecto consiste en el desarrollo comercial de la producción de cuyes con 330 mujeres campesinas de 8 distritos de la provincia de Anta del departamento de Cusco. En la economía familiar de la zona, la crianza de cuyes es secundaria, con una producción heterogénea, de baja calidad, pequeños volúmenes y dedicada básicamente para el autoconsumo. Situación que se refleja en las ventas que realizan, obteniendo precios bajos por el producto, que hacen que la actividad sea poco rentable y no atractiva, a pesar de que existe en la zona, una demanda creciente por el producto.

Las productoras son personas familiarizadas en la crianza de cuyes, pero en situación de pobreza, con limitadas capacidades productivas, con desconocimiento de técnicas y estrategias comerciales y una producción dirigida al autoconsumo. Y el proyecto espera superar puntos críticos como: la escasa disponibilidad de forraje, el bajo nivel tecnológico de producción y la débil organización comercial.

El **fin** es contribuir a mejorar la calidad de vida de las productoras de cuy. El **propósito** es incrementar la productividad en la crianza de cuyes. Y los **Componentes** son: 1) Incrementar la disponibilidad de forraje para la alimentación de cuyes; 2) Mejorar la tecnología productiva en la crianza de cuyes con introducción de animales mejorados; 3) Fortalecimiento de organizaciones de productores.

Se busca que las productoras pasen de una crianza para autoconsumo a otra que les genere ingresos económicos y empleo, a partir de un aumento en la productividad y articulación de la producción al mercado.

Los ejes de acción y sus componentes propuestos están concatenados para alcanzar el fin y propósito del proyecto. El principal eje de acción es el desarrollo de capacidades productivas con introducción de mejoramiento genético y apoyo en la comercialización, puesto que la principal limitante actual es la escasa tecnología que manejan las productoras.

Los indicadores considerados en el Marco Lógico del Proyecto se presentan en el Cuadro 1.

**Cuadro 1.- Indicadores considerados en la matriz del Marco Lógico del Proyecto**

Objetivos	Indicadores verificables objetivamente
<p><b>Finalidad</b> Contribuir a mejorar la calidad de vida de las productoras de cuyes de 8 distritos de la provincia de Anta en Cusco</p>	<p>-165 productoras incrementan su ingreso por ventas anuales de S/. 240 a S/. 1,760 (633 %) -165 productoras incrementan su ingreso por ventas anuales de S/. 240 a S/. 620 (158 %)</p>
<p><b>Propósito</b> Incremento de la productividad en la crianza de cuyes de productoras de la provincia de Anta</p>	<p>-18,563 jornales generados por el Proyecto -14,850 jornales incrementales de carácter permanente generados por el Proyecto -330 productoras aplican conocimientos y técnicas de producción -330 productoras organizadas y articuladas a los mercados locales y regionales</p>
<p><b>Componentes</b> 1. Se ha mejorado la disponibilidad de forrajes para la alimentación de cuyes</p>	<p>-330 productoras incrementan su producción de forraje verde (alfalfa) en 6,000 kg/año -330 productoras utilizan técnicas de manejo del cultivo de alfalfa</p>
<p>2. Se ha mejorado la tecnología productiva en la crianza de cuyes con la introducción de animales mejorados</p>	<p>-165 productoras incrementan el número de cuyes para venta a 176 animales anuales -165 productoras incrementan el número de cuyes para venta a 62 animales anuales -165 productoras han reducido la mortalidad de cuyes de 40 % a 20 % -165 productoras han reducido la mortalidad de cuyes de 40 % a 30 % -165 productoras han incrementado el número de crías por parto de 1.5 a 2.5 gazapos -165 productoras han incrementado el número de crías por parto de 1.5 a 1.8 gazapos</p>
<p>3. Se ha fortalecido la organización de productoras de cuyes</p>	<p>-2 organizaciones de productoras con capacidad de gestión organizacional y empresarial -330 productoras manejan herramientas de gestión empresarial y comercial -2 contratos de 500 unidades por mes de compra-venta de cuyes en el mercado regional -9,000 unidades de cuyes vendidos durante el Proyecto</p>

Fuente: Proyecto de Coordinadora Rural

## 2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

El presente estudio, tiene como objetivo determinar la situación de la población beneficiaria directa del Proyecto al final del mismo, haciendo énfasis en el impacto sobre los objetivos propuestos, sobre todo en los cambios que pudieran existir en los “aspectos” de calidad de vida de las familias, el nivel de sus ingresos y empleo, que puedan atribuirse a las acciones desarrolladas por el Proyecto, el logro alcanzado en

los principales indicadores del Fin y Propósito de Proyecto y una apreciación sobre su sostenibilidad en el largo plazo. Para ello, se usó como base de comparación los resultados obtenidos en el Estudio de Línea de Base realizado para el inicio del Proyecto.

### **3. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO**

La descripción general de la metodología utilizada, así como sus fases o etapas de desarrollo se presentan a continuación:

#### **3.1. Descripción general**

##### **a. Enfoque del estudio**

El estudio combina la metodología cuantitativa y cualitativa en sus distintas fases. Cuantitativa en la recopilación, procesamiento y análisis de indicadores numéricos, y cualitativa en la percepción de los principales indicadores no susceptibles de medición a través de entrevistas. Este enfoque es conocido como el método triangulado: investigador, método cuantitativo y método cualitativo.

##### **b. Nivel de participación de los actores**

La metodología aplicada es semi participativa, ya que combina el trabajo del equipo de Evaluación de Impacto del CEDEP, con la participación en el estudio de los diversos actores comprometidos en la ejecución del Proyecto.

Por tal motivo, se realizó entrevistas y coordinaciones con técnicos responsables de la ejecución del Proyecto, para llegar a consensos en las distintas etapas del estudio. Así mismo, los técnicos de la ejecución del Proyecto participaron activamente en las visitas de campo, que se realizaron con el fin de tener una perspectiva global del Proyecto.

Posteriormente, se coordinó el enfoque del estudio, los indicadores ya considerados para el estudio de la Línea de Base, el contenido de las encuestas a aplicar y los procedimientos para la realización de encuestas.

##### **c. Nivel de la investigación**



El estudio desarrollado es del tipo descriptivo - correlacional. Descriptivo porque señala los rasgos y características más importantes de la realidad de los campos de observación, y correlacional porque compara esas características según distintas variables.

**d. Modelo de investigación**

El modelo usado es no experimental. Se usa la evaluación de indicadores por objetivo.

**e. Tipo de muestreo**

La población del Proyecto es bastante homogénea y se encuentran repartidos en los distritos de la provincia de Anta, por lo que se ha usado el muestreo aleatorio para encuestar a beneficiarios representativos de cada localidad que participa en el Proyecto y con perfiles correspondientes a la media de su población, descartando los casos atípicos o extremos que pudieran existir.

**3.2. Fases de la metodología**

La metodológica usada consideró las siguientes fases o etapas de trabajo:

**a. Primera Fase**

El objetivo fue determinar el esquema general del diseño de la Evaluación, definiendo el eje de evaluación desde el punto de vista de los objetivos planteados en el Proyecto que fueron identificados en el Estudio de Línea de Base.

Como el objetivo general es el fin al que se desea contribuir con la ejecución del Proyecto (lo cual no es posible sólo con las actividades planeadas en el proyecto) y el objetivo específico es el propósito que se plantea alcanzar con la ejecución de los diferentes componentes del Proyecto. La construcción de la Línea de Base y Evaluación de Impacto reflejan los indicadores que nacen de la definición del objetivo general y los específicos planteados en el Proyecto

En esta fase se revisó los documentos institucionales que informan sobre la marcha del Proyecto y sus resultados, tales como Informes del Proyecto e Informes de Monitoreo, y se analizó las distintas bases de datos que el Proyecto generó durante su ejecución.

También se realizó visitas de campo y entrevistas a los actores directos del Proyecto (integrantes del equipo ejecutor y beneficiarias) para tener una clara visión de los principales cambios, como consecuencia de la intervención del Proyecto.

Finalmente se llegó a ratificar que los indicadores considerados para los “aspectos” identificados para el estudio de Línea de Base, representan una forma de medida adecuada para la evaluación del impacto de los objetivos y los resultados propuestos en el Marco Lógico del Proyecto, porque se encuentran directamente relacionados con ellos.

La identificación de los “aspectos” que se presentan en el Cuadro 2, constituye el insumo para realizar la segunda fase.

**Cuadro 2.- "Aspectos" a evaluar según objetivos del Proyecto**

Objetivos del Marco Lógico del Proyecto	"Aspecto"
<b>Objetivo general</b> Contribuir a mejorar la calidad de vida de las productoras de cuyes	Nivel de calidad de vida
<b>Objetivos específicos</b> 1. Incrementar el ingreso por ventas de cuyes  2. Generar mayor empleo por crianza de cuyes	Nivel de ingreso por ventas de cuyes  Nivel de empleo por crianza de cuyes

Fuente: Elaboración propia

## **b. Segunda Fase**

En esta fase, se revisaron los indicadores con que se trabajó el estudio de Evaluación de Impacto (11 en total) y que permiten la estimación de la calificación de los “aspectos” determinados en la fase anterior. La mayoría de los indicadores seleccionados (73 %) son calculados directa o indirectamente de los datos capturados mediante las encuestas y una minoría (27 %) mediante el desarrollo de la explotación promedio de cuyes del Proyecto, elaborada con base a la información obtenida en campo y las encuestas.

El presente estudio plantea la evaluación del “aspecto calidad de vida” de los beneficiarios, con indicadores relevantes para el tipo de beneficiarios. Es por estas consideraciones que los indicadores evaluados son: gasto total mensual del hogar, nivel de instrucción de la productora beneficiaria, calidad de la vivienda (material de construcción, número de habitaciones, tipo de baño, tipo de alumbrado, provisión del agua para consumo del hogar y tipo de combustible usado para

cocinar) y los artefactos eléctricos y servicios que posee el hogar. Los mismos que son posibles de calcularlos de acuerdo con la realidad de los beneficiarios.

En el Cuadro 3 se presentan los indicadores, su definición, la unidad de medida y el instrumento de captura de la información básica. Estos indicadores no son iguales a los que se presentan en el Marco Lógico del Proyecto, pero consideramos que tienen efecto directo para la calificación del “aspecto”, y pueden ser medidos de una manera cualitativa o cuantitativa.

**Cuadro 3.- Indicadores a evaluar según "aspectos"**

Marco Lógico del Proyecto	"Aspectos"	Indicadores	Definición de indicadores	Unidad medida	Inst. de captura
<b>Objetivo general</b> Contribuir a mejorar la calidad de vida de las productoras de cuyes	<b>Nivel de calidad de vida</b>	Gasto total del hogar (1)	Promedio mensual del gasto total	S/.	Encuesta
		Instrucción del productor	Nivel de instrucción del productor beneficiario	índice	Encuesta
<b>Objetivos específicos</b> 1. Incrementar el ingreso por ventas de cuyes	<b>Nivel de ingreso</b>	Calidad de la vivienda	Características de la vivienda	índice	Encuesta
		Art. eléctricos y servicios del hogar	Variedad art. eléctricos y servicios del hogar	índice	Encuesta
2. Generar mayor empleo	<b>Nivel de empleo</b>	Ingreso económico de explotación	Valor bruto de producción de cuyes	S/.	Encuesta
		Rentabilidad de explotación	Utilidad neta / costos operativos	%	Exp. Tipo
		Mercado que abastece	Mercados que abastecen	índice	Encuesta
		Nivel de activos	Nivel de activos promedio que poseen	índice	Encuesta
		Jornales generados	Número de jornales generados	jornal	Exp. Tipo
		Empleos permanentes equivalentes	Número de jornales generados / 270	empleo	Exp. Tipo
		Migración por trabajo	Hogares que presentan migración por trabajo	%	Encuesta

(1) = incluye el autoconsumo

Fuente: Elaboración propia

En esta etapa se determinó el tamaño de la muestra a las que se aplicarían las encuestas, tamaño que no fue modificado con respecto a lo establecido por el estudio de Línea de Base.

Así mismo se desarrolló los instrumentos requeridos para el registro y reporte de la información necesaria para el estudio correspondiente a los objetivos del proyecto. Es una etapa muy importante, porque se centra en la producción de los instrumentos claves que orientan el proceso del estudio en su conjunto.

Requirió combinar el trabajo de gabinete de los especialistas del equipo de Evaluación de Impacto del CEDEP con el equipo a cargo del proyecto, para

socializar la información y efectuar los ajustes necesarios, en la medida en que las definiciones y cálculos sobre los indicadores y variables respondan a los marcos conceptuales del proyecto.

Se generó el instrumento para la captura de la información necesaria para el estudio de Evaluación de Impacto, como es el formulario de encuesta (Anexo 3). Se utilizó las encuestas usadas para el estudio de Línea de Base, haciendo las modificaciones necesarias para incorporar aspectos adicionales (básicamente referidos a beneficios que se ha conseguido con el Proyecto). Estos productos permiten la realización de la Tercera Fase.

### **c. Tercera Fase**

La tercera fase corresponde al trabajo de campo intensivo, en la medida que se centra en la recolección o captura de la información necesaria para el estudio. Comprende la preparación de los instrumentos a aplicar, la organización del trabajo de campo, su ejecución y la revisión de consistencia de la información recopilada.

Esta Fase también considera la supervisión o verificación de la información que se realiza en aproximadamente el 15 % de las encuestas y el control de calidad de las mismas que se hace al 100 % de las encuestas. Se acopia las encuestas que serán procesadas en la siguiente Fase.

### **d. Cuarta Fase**

Tiene como objetivo el procesamiento, sistematización y análisis de la información generada.

Corresponde un trabajo intensivo de gabinete, ya que comprende la evaluación de la calidad de información generada para cada “aspecto” e indicador seleccionado y el procesamiento de la misma. En esta etapa se encontró que algunos datos recogidos, si bien son útiles para apreciar la situación general de los productores, no proporcionan información relacionada directamente con los indicadores seleccionados, por lo tanto se optó por tamizar la información capturada.

En esta fase se realizan los análisis estadísticos correspondientes y se obtienen los valores de los indicadores al término del Proyecto.

Los valores obtenidos al final del Proyecto, son analizados con respecto a sus similares encontrados en el estudio de Línea de Base, para determinar el nivel de variación e impacto del Proyecto en cada uno de los “aspectos” evaluados.

### **e. Quinta Fase**

El objetivo es la elaboración del informe de Evaluación de Impacto del Proyecto.

Corresponde a la evaluación e interpretación de la información procesada y la elaboración del informe de los resultados de Evaluación de Impacto. Comprende un trabajo de gabinete que se centra en la redacción del informe del estudio en su conjunto. Requiere el trabajo de gabinete de los especialistas del equipo de Evaluación de Impacto del CEDEP con intercambio de información con el equipo del proyecto, para que haya consenso sobre la información hallada y el correspondiente informe del estudio.

### 3.3. Definición del tamaño de muestra

La fórmula utilizada para determinar el tamaño de muestra adecuado para estimar una media poblacional en poblaciones infinitas es<sup>1</sup>:

$$(1) \quad n = \frac{z^2 \sigma^2}{E^2}$$

Donde:

E = error muestral máximo permisible

z = valor correspondiente a un determinado coeficiente de confianza. Si el coeficiente de confianza es de 95%, Z = 1.96; y si es 90 %, Z = 1.645

$\sigma$  = desviación estándar de la población, real o estimada

Esta fórmula se modifica si se conoce el tamaño de la población, y se transforma en:

$$(2) \quad n = \frac{x^2 \sigma^2 N}{(N-1)E^2 + z^2 \sigma^2}$$

La fórmula utilizada para la determinación del tamaño de muestra para estimar una proporción poblacional en poblaciones infinitas es:

$$(3) \quad n = \frac{z^2 PQ}{E^2}$$

Donde:

P = proporción poblacional de la ocurrencia de un suceso determinado.

Q = proporción poblacional de la no ocurrencias de un suceso determinado. Puede ser estimado de experiencias pasadas, sin embargo es más práctico asumir que P = 0.50,

---

<sup>1</sup> Bonilla, Gildaberto. Métodos prácticos de Inferencia Estadística. Editorial Trillas, 1991

con lo que  $Q = 0.50$ ,  $PQ$  alcanza el valor máximo y por lo tanto, asegura el máximo tamaño de muestra.

$E$  = error muestral especificado en forma de proporción.

En el caso de poblaciones finitas, esta fórmula se convierte en:

$$(4) \quad n = \frac{z^2 PQN}{(N-1)E^2 + Z^2 PQ}$$

Esta es la fórmula utilizada para determinar el nivel de muestreo en el estudio de Evaluación de Impacto.

### 3.4. Matrices utilizadas

De los 11 indicadores presentados en el Cuadro 3, que sirven para estimar los “aspectos” de calificación de la población objetivo, 3 corresponden a datos obtenidos directamente de las encuestas, 5 son calculados por ponderaciones como índices, pero siempre teniendo como base los datos de las encuestas, y los 3 restantes son obtenidos de los costos de producción promedio de la explotación del cultivo, con base a información de las encuestas y visita de campo.

#### a) Matriz para determinar el valor de algunos indicadores medidos como índice

Los indicadores medidos como índices son: instrucción del productor beneficiario, calidad de la vivienda, artefactos eléctricos y servicios del hogar, mercados en donde venden sus productos y el nivel de activos que poseen.

Estos indicadores presentan distintos componentes que hace difícil su valorización directa. Por tal motivo, se desarrolló la matriz que se presenta en el Cuadro 4 y presenta un puntaje de ponderación que varía de 0 a 5. Estos puntajes se interpretan, dentro del nivel de los productores, de la siguiente manera:

- 0 = no cuenta con nada del componente
- 1 = nivel muy bajo
- 2 = nivel bajo
- 3 = nivel medio
- 4 = nivel bueno
- 5 = nivel muy bueno

La sumatoria de los puntajes obtenidos por los distintos componentes de acuerdo a la fórmula:  $(C1*P+.....+Cn*P)/100$ ; nos cuantifica el índice asignado para cada indicador. En donde:

C = el % del componente evaluado que corresponde por cada rango analizado.  
P = el puntaje asignado a cada uno de los rangos analizados.

**Cuadro 4.- Matriz de ponderación para obtener los índices de algunas indicadores**

Concepto	Unidad medida	Puntaje para ponderación					
		5	4	3	2	1	0
<b>Instrucción del productor</b>	%	Universitaria		Técnica	Secundaria	Primaria	Ninguno
<b>Características de la vivienda</b>							
Material de construcción	%	L/Ce-L/Ce-Ce/M/L	L/Ce-E/T/C-Ce/M/L	M/A/T-E/T/C-Ce/M	M/A/T/Q-C/T/Tb-T	A/T/Q/P-P-T	
Habitaciones (Nº)	%	8 ó +	6-7	4-5	2-3	1	
Baño	%		En vivienda		Letrina en parcela	Público	No
Alumbrado	%	EP	S-M	B	L	Li-M-V	
Agua	%	Domicilio (P)	Domicilio (N/P)	Comunitario (N/P)	Pozo	Río/puquio	
Combustible para cocina	%	Gas		Leña y Gas	Kerosene	Leña-bosto	
<b>Art. eléctricos y servicios (Nº)</b>	%	5 ó +	4	3	2	1	Ninguno
<b>Mercados que abastece</b>	%	Extranjero	Nacional	Departamental	Provincial	Local/distrital	Ninguno
<b>Nivel de activos (miles S/.)</b>	%	100 ó más	50 < 100	20 < 50	10 < 20	<10	

**Notas: Pared:** L = ladrillo, Ce = cemento, M = madera, A = adobe, T = tapia, Q = quincha, P = piedra

**Techo:** L = ladrillo, Ce = cemento, E = eternit, T = teja, C = calamina, Tb = torta de barro, P = paja

**Piso:** Ce = cemento, M = madera, L = losetas, T = tierra

**Alumbrado:** EP = electricidad pública, S = solar, M = motor, B = batería, L = lámpara, Li = linterna, M = mechero, V = vela

**Agua:** P = potable, N/P = no potable

**Artefactos eléctricos y servicios:** radio, televisor, equipo de música, equipo de video, refrigeradora, teléfono (fijo y /o celular), computadora, internet y TV por cable.

**Fuente:** Elaboración propia

## b) Matriz para determinar el puntaje de cada indicador evaluado

Como los tres “aspectos” (calidad de vida, ingreso y empleo) materia del estudio, están formados por diferentes indicadores que presentan valores que fluctúan entre ciertos rangos y no permiten obtener una valorización directa de cada “aspecto”, fue necesario desarrollar una matriz por rangos de acuerdo a su significancia relativa. Estos puntajes se interpretan, dentro del nivel de los productores, de la siguiente manera:

- 0 = valor negativo
- 1 = nivel muy bajo
- 2 = nivel bajo
- 3 = nivel medio
- 4 = nivel bueno
- 5 = nivel muy bueno

En el Cuadro 5 se presenta la matriz con los puntajes de ponderación asignados a cada rango del indicador a estimar.

**Cuadro 5.- Matriz para determinar el puntaje asignado a cada indicador**

"Aspecto"	Indicador	Unidad medida	Puntuación					
			5	4	3	2	1	0
<b>Nivel de calidad de vida</b>	Gasto total del hogar	S/.	1.000 ó +	700<1.000	500<700	350<500	<350	
	Instrucción del productor	índice	4,0 ó +	3,0<4,0	2,0<3,0	1,0<2,0	<1,0	
	Calidad de vivienda	índice	25 ó +	20<25	15<20	10<15	<10	
	Art. eléctricos y servicios del hogar	índice	4.0 ó +	3.0<4.0	2.0<3.0	1.0<2.0	<1.0	
<b>Nivel de ingreso</b>	Ingreso económico de explotación	miles S/.	50 ó +	20<50	10<20	5<10	<5	
	Rentabilidad de explotación	%	40 ó +	30<40	20<30	10<20	0<10	<0
	Mercado que abastecen	índice	4.0 ó +	3.0<4.0	2.0<3.0	1.0<2.0	<1.0	
	Nivel de activos	índice	4.0 ó +	3.0<4.0	2.0<3.0	1.0<2.0	<1.0	
<b>Nivel de empleo</b>	Jornales generados	Nº	900 ó +	600<900	300<600	150<300	<150	
	Empleos permanentes equivalentes	Nº	3.3. ó +	2.2<3.3	1.1<2.2	0.5<1.1	<0.5	
	Migración por trabajo	%	<5	5<10	10<15	15<20	20 ó +	

Fuente: Elaboración propia

### c) Peso relativo de cada indicador para determinar los “aspectos” evaluados

A cada indicador se le asigna un peso relativo (%), de acuerdo a su importancia que se estima con respecto a la formación del “aspecto” a evaluar. La cifra es la que el equipo evaluador consideró pertinente, con base a la idiosincrasia de la población evaluada y/o la experiencia de los consultores. Por ejemplo, para el presente caso, se considera que para el “aspecto” de nivel de calidad de vida, los indicadores gasto total en el hogar, calidad de vivienda y los artefactos eléctricos y servicios del hogar, son los más relevantes, son indicadores significativos para evaluar la calidad de vida, por lo que se le asigna un peso de 30 %; y el nivel de instrucción del productor es un indicador menos significativo, por lo que se le asigna un peso de 10 %.

En el Cuadro 6 se presenta los pesos asignados a cada indicador, y el valor definitivo de cada indicador es obtenido por la multiplicación de su puntaje determinado en el Cuadro 5 por su peso relativo asignado en el Cuadro 6. Siendo la sumatoria de ellos el valor final determinado para cada “aspecto” evaluado.



**Cuadro 6.- Peso relativo de cada indicador**

"Aspecto"	Indicador	Peso asignado
<b>Nivel de calidad de vida</b>	Gasto total del hogar	1,0
	Instrucción del productor	0,3
	Calidad de vivienda	0,1
	Art. eléctricos y servicios del hogar	0,3
		0,3
<b>Nivel de ingreso familiar</b>	Ingreso económico de explotación	1,0
	Rentabilidad de explotación	0,4
	Mercado que abastecen	0,3
	Nivel de activos	0,2
<b>Nivel de empleo</b>	Jornales generados	0,1
	Empleos permanentes equivalentes	0,5
	Migración por trabajo	0,3
		0,2

Fuente: Elaboración propia

**d) Calificación asignada a los “aspectos” de evaluación**

Finalmente, el valor estimado para cada “aspecto” de evaluación queda calificado en un determinado nivel, de acuerdo al rango en que se encuentra según los valores que se presentan en el Cuadro 7.

**Cuadro 7.- Calificación de los "aspectos" evaluados**

Nivel de calificación	Rango de puntaje
Muy bueno	>4.0
Bueno	>3.0 a 4.0
Aceptable	>2.0 a 3.0
Bajo	>1.0 a 2.0
Muy bajo	hasta 1.0

Fuente: Elaboración propia

**3.5. Consideraciones sobre la información recopilada**

La Evaluación de Impacto del Proyecto, consideró la aplicación de encuestas a los mismos productores beneficiarios que fueron encuestados para la Línea de Base, ya que el objetivo es contar con datos de la situación post proyecto y compararlo con la situación previa al mismo.

La evaluación es básicamente de tipo estimativa, donde la opinión de los entrevistados adquiere categoría de verdad para determinar los cambios. Las

respuestas fueron contrastadas con la observación, entrevistas a beneficiarios y personal del Proyecto y la visión de conjunto del equipo investigador.

El esquema metodológico presentado supone la veracidad de las encuestas, factor que en gran medida es inmanejable por el equipo, puesto que no existe mecanismo alguno que permita verificar la veracidad de lo informado por los productores. Desde el punto de vista metodológico, se esperaría que los errores se compensen entre sí, sin afectar las medias.

### **3.6. Consideraciones sobre el tipo de valorización**

Es necesario diferenciar los conceptos económicos y financieros utilizados para la valorización de los indicadores. El primero hace referencia a la valorización de todos los factores de producción, a precios de mercado. Mientras que el financiero considera sólo los flujos de efectivo, como ingresos por el valor de ventas efectivamente realizadas (no incluye el autoconsumo) y en los egresos no se considera costos que aporta el productor, como el valor de la mano de obra que es proporcionada por él y su familia.

## **4. EVALUACIÓN DE LA INFORMACIÓN**

### **4.1. Tamaño de muestra**

El Proyecto plantea beneficiar a **330** mujeres campesinas dedicadas a la explotación de cuyes en **ocho distritos** de la provincia de Anta, pero al momento de levantar la información para el estudio de Línea de Base se encontró que se había captado **333** beneficiarios en **diez distritos** de dicha provincia.

Ahora bien, aplicando la fórmula descrita en la sección 3.3 para la determinación del tamaño de muestra, nos da un valor de 75 beneficiarias para la población de 333 beneficiarios captados. Cifra de productores que se logró encuestar, la misma que representa el 22,5 % de la población total. Y cuyo número por distrito se presenta en el Cuadro 8.

Es necesario comentar que en la propuesta presentada a Fondoempleo se planteó la posibilidad de trabajar con un “Grupo Control” o testigos, pero en la práctica esto no fue posible debido a la dificultad de encontrar productores con el mismo perfil de los beneficiarios que proporcionarían información, sin ser beneficiarios del Proyecto.

**Cuadro 8.- Beneficiarios y encuestas según distritos**

<b>Distrito</b>	<b>Número de beneficiarios</b>	<b>Número de encuestas</b>
<b>Total</b>	<b>333</b>	<b>75</b>
Acahuasi	37	10
Anta	48	11
Cachimayo	50	12
Chinchaypucyo	37	8
Compone	17	3
Huarocondo	23	5
Mollepata	33	7
Piñanccay	14	3
Pucyura	36	8
Zurite	38	8

Fuente: Elaboración propia

## 4.2. Resultados de las encuestas

En los Cuadros del 9 al 13 se presentan las características más sobresalientes de la población objetivo, comparándolas con sus similares obtenidas en el estudio de Línea de Base, que han sido capturadas por los diferentes componentes de la encuesta. Y en los Cuadros del 14 al 16 las apreciaciones de los productores sobre las capacitaciones realizadas y beneficios del Proyecto.

### a) Características del hogar

En el Cuadro 9 se presentan las principales características del hogar de los beneficiarios del Proyecto y los aspectos más saltantes son:

- Los productores son relativamente jóvenes (43,6 años), el 98,7 son del sexo femenino y el 78,7 % casadas. Un 5,3 % son analfabetos, la mayoría tienen algún grado de instrucción básica (84 %), entre primaria y secundaria, y un 10,7 % algún nivel técnico o universitario. Lo cual nos indica que se trata de productores con un nivel socioeducativo relativamente bajo.
- En promedio la familia lo conforman 4,4 personas, con 2,4 hijos dependientes, de los cuales el 40 % son menores de 12 años.
- Al final del Proyecto con respecto al inicio del mismo, existe variación significativa en el porcentaje de hogares que presentan migración, puesto que el correspondiente a migración por trabajo disminuye en 36,7 % (baja de 14,7 % a 9,3 %) y la migración por estudios se incrementa en 44, 1% (sube de 9,3 % a 13,4 %). Situación que es bastante positiva, porque nos indica que existe más oportunidades laborales en la zona y que existe más recursos para el estudio de los hijos.

- El gasto promedio mensual en el hogar ha mejorado al final del Proyecto, con respecto al inicio del mismo. Tanto a nivel total (incluye el autoconsumo) que se incrementa en 48,7 %, como el monetario o efectivo que se incrementa en 54,4 %, siendo el incremento de este último mayor que el total (Gráfico 1). Lo cual puede ser el reflejo de la influencia del Proyecto en el incremento de los ingresos y generación de más mano de obra. Situación que justificaría lo comentado en el párrafo anterior. Al respecto, cabe comentar que el mayor gasto en el hogar se da en el rubro de alimentos (más del 60 %) y su incremento al final del Proyecto con respecto al inicio es de 67,9 % (pasa de S/. 357 a S/.493).
- El porcentaje de animales dedicados al autoconsumo disminuyó significativamente (baja de 32,3 % a 17,7 %), pero es necesario aclarar que el número de animales dedicados al autoconsumo subió en 148 % debido a que el nivel de animales producidos aumentó significativamente al final del Proyecto. Al inicio del Proyecto la producción era de 3.285 animales y se dedicaba al autoconsumos 1.060 (32,2%); y al final del Proyecto la producción es de 14.820 animales y el autoconsumo es de 2.630 (17,7 %).

**Cuadro 9.- Características del hogar**

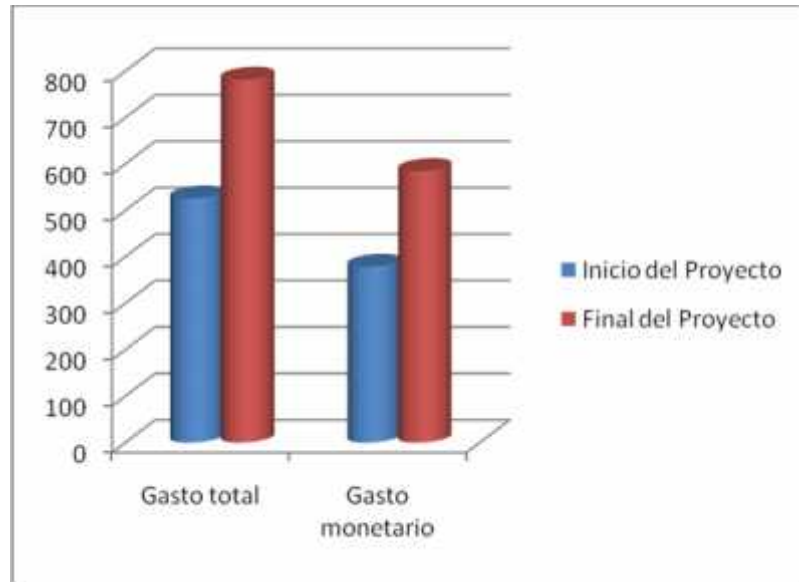
Concepto	Unidad medida	Inicio del Proyecto	Final del Proyecto
<b>1. Características del jefe del hogar</b>			
-Edad	años	42,5	43,6
-Sexo femenino	%	98,7	98,7
-Casadas	%	72,3	78,7
<b>Nivel de instrucción</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
-Analfabetos	%	5,3	5,3
-Algún grado de primaria	%	40,2	37,3
-Algún grado de secundaria	%	43,8	46,7
-Algún nivel técnico	%	6,7	6,7
-Algún nivel universitario	%	4,0	4,0
<b>2. Características del hogar</b>			
-Promedio de personas que lo conforman	Nº	4,5	4,4
-Promedio de hijos que viven en el hogar	Nº	2,3	2,4
-Hijos menores de 12 años	%	39,5	40,0
-Hogares que presentan migración por trabajo	%	14,7	9,3
-Hogares que presentan migración por estudio	%	9,3	13,4
<b>3. Gasto mensual promedio</b>			
-Gasto total (1)	S/.	526	782
-Gasto monetario o efectivo	S/.	379	585
<b>4. Autoconsumo de la producción de cuyes(2)</b>	%	32,3	17,7

(1) = incluye valor del autoconsumo declarado a nivel de gasto mensual

(2) = valor declarado como autoconsumo en las producciones

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 1.- Cambios en el gasto total y monetario (S/.)



## b) Características de la vivienda y su equipamiento

Las características de la vivienda y su nivel de equipamiento (artefactos eléctricos y servicios del hogar) que se presenta en el Cuadro 10 nos permiten tener una referencia sobre el nivel socioeconómico de la familia (calidad de vida). Siendo las principales características la siguiente:

- El 86,7 % de los beneficiarios del Proyecto viven en un centro poblado, en viviendas que han mejorado algo su calidad al final del Proyecto con respecto al inicio del mismo.
- El material de construcción mejoró al disminuir las viviendas con piso de tierra e incrementar el número de ellas con piso de cemento.
- El número de habitaciones subió de 4,5 al inicio a 4,9 al final.
- Se incrementa las viviendas con baño propio, de 64 % a 73,3 %.
- Existe mayor número de vivienda con electricidad pública y mayor número con servicio de agua potable en domicilio.
- Se observa una significativa disminución del uso de leña como combustible para cocinar (baja de 60 % a 42,7 %) y aumenta el uso de gas para ese fin.
- Con respecto a los artefactos eléctricos y servicios del hogar existe buena mejora en la cantidad de los mismos, puesto que ya no existe beneficiarios que no tengan ningún artefacto, los que poseen entre 1 y 2 artículos baja de 52 % al inicio del Proyecto a 25,3 % al final del mismo, los correspondientes a beneficiarios con 3 ó 4 artefactos sube de 33,4 % a 41,3 %, y lo más significativo es el incremento de los beneficiarios con 5 artefactos ó más,

puesto que pasó de 9,3 % al inicio a 33,4 % al final. Situación que puede ser consecuencia de los mayores ingresos obtenidos con el Proyecto.

**Cuadro 10.- Características de la vivienda, artefactos eléctricos y servicios del hogar**

Concepto	Unidad medida	Inicio del Proyecto	Final del Proyecto
<b>1. Características de la vivienda</b>			
<b>Ubicación en el centro poblado</b>	%	86,7	86,7
<b>Material de construcción</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
-A-T/C-T	%	86,7	61,3
-A-T/C-Ce/M	%	13,3	38,7
<b>Habitaciones promedio</b>	Número	4,5	4,9
<b>Habitaciones (número)</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
-1	%	1,3	1,3
-2 a 3	%	26,7	21,3
-4 a 5	%	48,0	44,0
-6 a 7	%	17,3	26,7
-8 ó más	%	6,7	6,7
<b>Baño</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
-Sin baño	%	1,3	
-Baño público	%		
-Letrina en parcela	%	34,7	26,7
-Baño en vivienda	%	64,0	73,3
<b>Alumbrado</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
-V/M/P	%	5,3	1,3
-Batería	%		
-Panel solar	%		
-Electricidad	%	94,7	98,7
<b>Agua para vivienda</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
-Río/Puquio	%	4,0	1,3
-Comunitario	%		
-Domicilio (N/P)	%	4,0	2,7
-Domicilio (P)	%	92,0	96,0
<b>Combustible para cocina</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
-Leña o bosto	%	60,0	42,7
-Leña y Gas	%	30,7	45,3
-Gas	%	9,3	12,0
<b>2. Artefactos eléctricos</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
-Ningun artefacto	%	5,3	
-1 artefacto	%	4,0	1,3
-2 artefactos	%	48,0	24,0
-3 artefactos	%	22,7	20,0
-4 artefactos	%	10,7	21,3
-5 ó + artefactos	%	9,3	33,4

**Notas: Pared:** A = adobe, T = tapia

**Techo:** P = paja, T = teja, C = calamina

**Piso:** Ce = cemento, T = tierra

**Alumbrado:** V = vela, M = mechero, P = linterna a pilas, B = batería

**Artefactos eléctricos:** Radio, televisión, equipo de música, equipo de video, refrigeradora, teléfono (fijo y/o móvil), computadora, internet y TV por cable.

**Fuente:** Elaboración propia

### c) Características del nivel de activos

El comparativo de nivel de activos que poseen los beneficiarios se presenta en el Cuadro 11 y su comentario es:

- El valor de activos totales se incrementó en 324,9 % al final del proyecto, con respecto al inicio del mismo (pasa de S/. 1,164 a S/. 4,946). Teniendo un mayor crecimiento la parte correspondiente a la infraestructura y esta situación se debe a que el Proyecto introduce la crianza mediante pozas y/o jaulas localizadas en un ambiente exclusivo y no en la cocina como era antes.
- A pesar de que el monto de los activos de las explotaciones de cuyes se incrementan significativamente, el valor promedio de estos no llega a superar los 10 mil nuevos soles.

**Cuadro 11.- Características del nivel de activos**

Concepto	Unidad medida	Inicio del Proyecto	Final del Proyecto
<b>Valor de activos de la explotación</b>	S/.	<b>1.164</b>	<b>4.946</b>
Infraestructura	S/.	510	2.465
Reproductores	S/.	654	2.481
<b>Beneficiarios según escala del valor</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
< 10 mil	%	100,0	100,0
10 < 20 mil	%		
20 < 50 mil	%		
50 < 100 mil	%		
100 mil o más	%		

Fuente: Elaboración propia

### d) Características de la explotación de cuyes

En el Cuadro 12 se presenta los principales cambios de la explotación de cuyes al final del Proyecto con respecto al inicio del mismo, destacando los siguientes:

- La forma de explotación mejoró significativamente, puesto que al final del Proyecto el 100 % de las explotaciones crían los cuyes en pozas y/o jaulas localizados en ambientes exclusivos para tal fin, mientras que al inicio el 78,6 % lo criaban sueltos y generalmente en la cocina.
- La población promedio se incrementó en 254 %, al pasar de 41,5 animales al inicio del Proyecto a 147,1 animales al final.
- Se mejoró la calidad genética de los cuyes al elevar el número de padres mejorados (hembras y machos) y disminuir el número de criollos.

**Cuadro 12.- Características de la explotación del cuy**

Concepto	Unidad de medida	Inicio del Proyecto	Final del Proyecto
<b>Tipo de crianza</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Suelto	%	78,6	0,0
En pozas y/o jaulas	%	21,4	100,0
<b>Lugar de crianza</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Cocina o vivienda	%	95,5	10,8
Galpón exclusivo	%	4,5	89,2
<b>Infraestructura</b>			
Valor	S/.	510	2.465
Capacidad intalada	animales	52,2	241,1
Capacidad ocupada	animales	41,5	147,1
<b>Población</b>		<b>41,5</b>	<b>147,1</b>
Padres criollos	animales	4,1	1,7
Madres criollas	animales	15,7	5,2
Padres mejorados	animales	2,0	14,2
Madres mejoradas	animales	5,8	59,1
Crias	animales	7,7	38,7
Gazapos	animales	6,2	28,2
<b>Indicess técnicos</b>			
Natalidad	%	67	90
Partos/año	Número	2,3	3,8
Crías/parto	Número	2,2	3,8
Mortalidad de crías	%	26,0	11,5
Periodo de crianza	Mes	4,9	3,5
Peso/animal de venta	kg	1	1,1
<b>Alimentación</b>			
Forraje	kg/día	10	29
Concentrado	kg/día		4,8
Valor del forraje	S/. por kg	0,32	0,36
Valor del concentrado	S/. por kg		1,42
<b>Mano de obra</b>			
Jornales	Jornal/mes	5	15
Valor del jornal	S/.	20	25
<b>Producción</b>			
Producción	animales	53,9	739,5
Valor bruto de producción	S/.	819	14.961
Autoconsumo	%	32,3	17,7
Venta	%	67,7	82,3
<b>Principales problemas</b>			
Bajo crías/parto	%	32,1	
Enfermedades	%	16,1	37,3
Asistencia técnica	%	14,3	12,0

Fuente: Elaboración propia

- Lo comentado en el párrafo anterior y las mejoras tecnológicas en manejo de cuyes introducidas por el Proyecto dio como resultado la mejora significativa de los índices técnicos de producción, los mismos que permitieron el mayor crecimiento de la población de cuyes.
- En la alimentación también existe mejoras significativas, al inicio del Proyecto sólo se les alimentaba con forraje y al final del Proyecto usan forraje y alimento



concentrado, que les proporciona una alimentación más nutritiva y balanceada, que redundará en llegar al peso adecuado de venta en un menor tiempo (bajó el periodo de crianza de 4,9 meses a 3,5 meses y el peso promedio de venta subió 1 kg a 1,1 kg).

- El uso de la mano de obra se elevó significativamente (200 %) como consecuencia de pasar de una pequeña explotación marginal en donde la mano de obra corresponde al poco tiempo que necesitaban para recoger pasto para el pequeño grupo de animales, a otra que creció en tamaño y es comercial que requiere en promedio medio jornal por día en forma permanente.
- Todo lo anteriormente comentado ha generado que la producción se incrementara en 1272 % y el valor bruto de la misma en 1727 %.
- El porcentaje de la producción dedicado al autoconsumo disminuyó de 32,3 % a 17,7 %, pero el número de animales consumidos aumentó debido al mayor volumen de producción.
- El mayor problema al inicio del Proyecto era el bajo número de crías por parto, situación que se supera con la ejecución del Proyecto, pero aparece como problema significativo las enfermedades que es una situación común cuando a una población criolla se introduce animales mejorados (generalmente son más propensos a las enfermedades que los criollos) y se incrementa la población de crianza, aunque el problema puede estar controlado, pero para los productores es nuevo por lo que lo mencionan en las encuestas.

Es necesario resaltar que las mejoras logradas en la explotación de los cuyes mencionados en los párrafos anteriores es consecuencia de la intervención del Proyecto.

#### **e) Características de la comercialización**

Los principales cambios en la comercialización al final del Proyecto con respecto al inicio (Cuadro 13) son:

- El valor bruto de la producción promedio pasa de S/. 819 a S/. 14.961 al final del Proyecto (incrementó 1.727 %), de los cuales al inicio se vendía S/. 554 y al final del Proyecto S/. 12.312 (incrementó de 2.122%). Lo cual es consecuencia del incremento de la producción, disminución relativa del autoconsumo e incremento del precio de venta.
- Al inicio del Proyecto el 32,1 % de los productores declaraban que realizan ventas de los animales vivos y al final del mismo este porcentaje sube a 90,7 %, Dichas ventas se realizan en la casa (centro de producción) y en las ferias locales que son consumidos localmente.

- Al inicio del Proyecto el 32,1 % de los productores declaran que los cuyes lo comercializan vivos, situación que al final del Proyecto es de 90,7 %.
- Al final del Proyecto el precio de venta del animal se incrementó en 33,2 %, pasando de S/. 15,19 a S/. 20,23 por animal.
- Llama la atención que al final del Proyecto consideran que el principal problema de la comercialización es el poco volumen producido (69,3 % de los beneficiarios). Esta situación podría ser consecuencia de haber llegado a mercados con mayor demanda que lo que tenían al inicio del Proyecto. Situación que sería un logro del Proyecto.

**Cuadro 13.- Características de la comercialización**

Concepto	Unidad medida	Inicio del Proyecto	Final del Proyecto
Autoconsumo	%	32,3	17,7
Venta	%	67,7	82,3
<b>Comercialización</b>			
Lugar de venta			
Casa	%	28,6	22,7
Casa y ferias	%	7,1	50,7
Ferias	%		13,3
Forma de venta (1)			
Vivo	%	32,1	90,7
Beneficiado	%	1,8	6,70
Cocinado	%	1,8	8,0
Precio de venta por animal	S/.	15,19	20,23
<b>Principales problemas</b>			
Poco volumen	%	16,1	69,3
Baja calidad	%	12,5	

(1) = Un mismo beneficiario puede vender en una o más formas.

#### **f) Apreciaciones de los beneficiarios sobre las capacitaciones**

En el Cuadro 14 se presentan los principales cursos y/o talleres que dictaron los ejecutores del Proyecto para los productores de cuyes, con el porcentaje de asistencia de los beneficiarios a cada uno de los eventos. Y en el Cuadro 15 las apreciaciones que ellos tienen sobre los beneficios por la aplicación de las enseñanzas recibidas del Proyecto.

En los cursos sobre técnicas productivas existió mayor asistencia en los temas de manejo y producción de cuyes, sanidad de cuyes y la siembra de alfalfa; y los cursos relacionados con gestión y administración que tuvieron mayor acogida son los referidos a costos de producción y gestión empresarial y comercial.

**Cuadro 14.- Asistencias a principales capacitaciones**

Cursos y/o talleres	Beneficiarios (%)
<b>Gestión y administración</b>	
Costos de producción	58,7
Gestión empresarial y comercial	57,3
Plan de negocios	12,0
Registros de producción	25,3
Comercialización	6,7
<b>Técnicas productivas</b>	
Manejo y producción de cuyes	92,0
Sanidad de cuyes	74,7
Gastronomía de cuy	12,0
Nutrición y alimentación	18,7
Siembra de alfalfa	68,0
Control de plagas en alfalfa	8,0
Manejo de pastos y forrajes	2,7
Cosecha y poscosecha	32,0
Alimentos concentrados	20,0

Fuente: Elaboración propia

**Cuadro 15.- Apreciaciones sobre beneficios por aplicaciones de enseñanzas**

Concepto	Beneficiarios (%)		
	Bastante	Poco	Ninguno
<b>En aspectos productivos</b>			
Aumento de producción	76,0	17,3	6,7
Mejora en calidad del animal	85,3	10,7	4,0
Nuevas técnicas productivas	88,0	6,7	5,3
Manejo de la alimentación	89,3	4,0	6,7
Control de enfermedades	46,7	45,3	8,0
<b>En aspectos de comercialización</b>			
Presentación del producto	46,7	8,0	45,3
Canales de comercialización	61,3	10,7	28,0
Nuevos mercados	64,0	10,7	25,3
Mejores precios	56,0	10,7	33,3
<b>En aspectos de administración</b>			
Organización de la producción	74,7	8,0	17,3
Elaboración de costos	74,7	12,0	13,3
Registro de producción y ventas	73,3	12,0	14,7
Identificación de proveedores	58,7	13,3	28,0
Identificación fuentes de financiamiento	42,7	4,0	53,3

Fuente: Elaboración propia

### g) Apreciaciones de los beneficiarios sobre bondades del Proyecto

En el Cuadro 16 se presentan diferentes apreciaciones de los productores encuestados, sobre las bondades del Proyecto y los principales destinos del mayor ingreso que obtuvieron.

Resalta el reconocimiento por las capacitaciones y asesoría que recibió (81,3 %) y que los mayores ingresos obtenidos lo dedicaron al mejoramiento de la infraestructura productiva (70,7 %) y al mayor gasto en el hogar (60 %) y reconocen los bienes que les otorgó el Proyecto, destacando entre ellos la entrega de cuyes que corresponde básicamente a “padres mejorados”.

**Cuadro 16.- Apreciaciones sobre los beneficios del Proyecto**

Concepto	Beneficiarios (%)
<b>Principales beneficios</b>	
Las capacitaciones y asesorías que recibió	81,3
Mejóro sus ventas y/o ingresos	16,0
Mejóro su producción	4,0
El apoyo con equipamiento	4,0
<b>¿Mejóro sus ingresos?</b>	
Poco	32,0
Regular	42,7
Bastante	9,3
<b>¿En qué gasto los mayores ingresos?</b>	
Aumento de la infraestructura productiva	70,7
Mayor gasto en el hogar	60,0
Educación de los hijos	33,3
Compra de bienes del hogar	4,0
<b>¿Qué les proporcionó el Proyecto ?</b>	
Cuyes	74,7
Botiquin	58,7
Comederos	61,3
Gazaperas	46,7
Semillas de alfalfa	22,7
Jabas	34,7

Fuente: Elaboración propia

## 5. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS

### 5.1. Valor de los indicadores

De los 11 indicadores presentados en el Cuadro 3, que sirven para estimar los “aspectos” de calificación de la población objetivo, 5 son medidos como índices y corresponden a: nivel de instrucción del productor beneficiario, calidad de vivienda, artefactos eléctricos y servicios que poseen en el hogar, nivel de activos y el mercado en donde se vende la producción; y se calculan de acuerdo con la metodología descrita en el punto 3.4. a) y en el Cuadro 17 se presentan los indicadores calculados como índices al final del Proyecto para los productores beneficiarios.

**Cuadro 17.- Determinación del valor de los índices de algunas indicadores**

Concepto	Unidad medida	Puntaje para ponderación						Valor del Índice
		5	4	3	2	1	0	
<b>Instrucción del productor</b>	%	4,0		6,7	46,7	37,3	5,3	<b>1,6</b>
<b>Características de la vivienda</b>								<b>13,0</b>
Material de construcción	%			38,7	61,3			2,4
Habitaciones (Nº)	%	6,7	26,7	44,0	21,3	1,3		2,9
Baño	%		73,3		26,7			3,5
Alumbrado	%	98,7				1,3		1,1
Agua	%	96,0	2,7			1,3		1,1
Combustible para cocina	%	12,0		45,3		42,7		2,0
<b>Art. eléctricos y servicios (Nº)</b>	%	33,4	21,3	20,0	24,0	1,3		<b>2,3</b>
<b>Mercados que abastece</b>	%					100,0		<b>1,1</b>
<b>Nivel de activos (miles S/.)</b>	%					100,0		<b>1,1</b>

Fuente: Elaboración propia

En el Cuadro 18 se presentan las variaciones existentes de los 11 indicadores seleccionados para el estudio, entre los estimados para el inicio del Proyecto y el final del mismo, de los cuales las observaciones más saltantes son:

- Dos de los indicadores de calidad de vida presentan mejoras (gasto total del hogar y calidad de la vivienda) y permanecen estables los correspondientes a instrucción del productor y artefactos eléctricos y servicios del hogar. Situación que puede atribuirse a las mejoras en los ingresos de la explotación de cuyes.
- Dos de los indicadores del nivel de ingreso presentan mejoras bastantes significativas (ingreso económico de la explotación y rentabilidad de la explotación) y permanecen estables los correspondientes a mercados que abastece y nivel de activos. Situación que es atribuible a la mejora del negocio como consecuencia de la intervención del Proyecto.
- Los tres indicadores correspondientes al nivel de empleo presentan significativas mejoras al final del Proyecto con respecto al inicio del mismo, lo que es consecuencia del fuerte incremento de la mano de obra en la explotación de cuyes

luego de la intervención del Proyecto, como resultado del crecimiento de la población y aplicaciones de buen manejo en su crianza.

**Cuadro 18.- Valor estimado de los indicadores estudiados**

Objetivos del Proyecto	"Aspectos"	Indicadores	Unid. de medida	Inicio del Proyecto	Final del Proyecto
<b>Objetivo general</b>					
Contribuir a mejorar la calidad de vida de las productoras de cuyes	<b>Nivel de calidad de vida</b>	Gasto total del hogar	S/.	526	782
		Instrucción del productor	índice	1,6	1,6
		Calidad de la vivienda	índice	12,2	13,0
		Art. eléctricos y servicios del hogar	índice	2,3	2,3
<b>Objetivos específicos</b>					
1. Incrementar el ingreso por ventas de cuyes	<b>Nivel de ingreso</b>	Ingreso económico de explotación	S/.	819	14.961
		Rentabilidad de explotación	%	-65,3	38,4
		Mercado que abastece	índice	1,1	1,1
		Nivel de activos	índice	1,1	1,1
2. Generar mayor empleo	<b>Nivel de empleo</b>	Jornales generados	jornal	60	180
		Empleos permanentes equivalentes	empleo	0,2	0,7
		Migración por trabajo	%	14,7	9,3

Fuente: Elaboración propia

## 5.2. Valor final de los “aspectos” de evaluación

Para determinar el valor final de los “aspectos” materia del estudio al final del Proyecto, se procedió con la misma metodología calculada para el estudio de Línea de Base, y los resultados se presentan en el Cuadro 19.

En el Cuadro 20 se presentan un comparativo de los índices definitivos correspondientes a los indicadores evaluados, para el inicio y final del Proyecto. Destacando lo siguiente:

- De los cuatro indicadores de calidad de vida mejoró sólo el índice del gasto total del hogar, como consecuencia del significativo incremento de este gasto. Y los otros tres permanecen estables.
- De los cuatro indicadores de nivel de ingreso se mejora los índices de ingreso económico y rentabilidad de explotación, como consecuencia del buen desempeño del negocio y

**Cuadro 19.- Determinación del valor de los "aspectos" evaluados al final del Proyecto**

Objetivos del Proyecto	"Aspectos"	Indicadores	Valor del Indicador	Puntaje asignado	Peso relativo	Valor final
<b>Objetivo general</b>						
Contribuir a mejorar la calidad de vida de las productoras de cuyes	<b>Nivel de calidad de vida</b>	Gasto total del hogar	782	4	1,0	2,9
		Instrucción del productor	1,6	2	0,3	1,2
		Calidad de la vivienda	13,0	2	0,1	0,2
		Art. eléctricos y servicios del hogar	2,3	2	0,3	0,6
				3	0,3	0,9
<b>Objetivos específicos</b>						
1. Incrementar el ingreso por ventas de cuyes	<b>Nivel de ingreso</b>	Ingreso económico de explotación	14.948	3	1,0	3,0
		Rentabilidad de explotación	38,4	4	0,4	1,2
		Mercado que abastece	1,1	2	0,3	1,2
		Nivel de activos	1,1	2	0,2	0,4
				2	0,1	0,2
2. Generar mayor empleo	<b>Nivel de empleo</b>	Jornales generados	180	2	1,0	2,4
		Empleos permanentes equivalentes	0,7	2	0,5	1,0
		Migración por trabajo	9,3	4	0,3	0,6
				4	0,2	0,8

Fuente: Elaboración propia

**Cuadro 20.- Comparativo de los "aspectos" evaluados**

Objetivos del Proyecto	"Aspectos"	Indicadores	Inicio del Proyecto	Final del Proyecto
<b>Objetivo general</b>				
Contribuir a mejorar la calidad de vida de las productoras de cuyes	<b>Nivel de calidad de vida</b>	Gasto total del hogar	2,6	2,9
		Instrucción del productor	0,9	1,2
		Calidad de la vivienda	0,2	0,2
		Art. eléctricos y servicios del hogar	0,6	0,6
			0,9	0,9
<b>Objetivos específicos</b>				
1. Incrementar el ingreso por ventas de cuyes	<b>Nivel de ingreso</b>	Ingreso económico de explotación	1,0	3,0
		Rentabilidad de explotación	0,4	1,2
		Mercado que abastece	0,0	1,2
		Nivel de activos	0,4	0,4
			0,2	0,2
2. Generar mayor empleo	<b>Nivel de empleo</b>	Jornales generados	1,4	2,4
		Empleos permanentes equivalentes	0,5	1,0
		Migración por trabajo	0,3	0,6
			0,6	0,8

Fuente: Elaboración propia

los índices de mercado y nivel de activos permanecen estables porque no alcanzan incrementos que logre aumentar el valor del índice.

- Los índices de los tres indicadores del nivel de empleo presentan mejoras, como consecuencia del aumento significativo del uso de mano de obra y la disminución de los hogares que presentan migración por trabajo.

### 5.3. Calificación de los “aspectos” evaluados

Una vez obtenido los índices finales de los “aspectos” analizados, lo calificamos de acuerdo al nivel en que se ubica según lo planteado en el Cuadro 7 (Nivel de calificación de los “aspectos”), cuyo resultado final comparándolo con los resultados obtenidos para el inicio del Proyecto se presentan en el Cuadro 21 y el Gráfico 2.

**Cuadro 21.- Calificación de los "aspectos" estudiados**

"Aspecto"	Antes del Proyecto		Final del Proyecto	
	Puntaje	Calificación	Puntaje	Calificación
Nivel de calidad de vida	2,6	Aceptable	2,9	Aceptable
Nivel de ingreso	1,0	Muy bajo	3,0	Aceptable
Nivel de empleo	1,4	Bajo	2,4	Aceptables

Fuente: Elaboración propia

**Gráfico 2.- Cambios en los "aspectos" evaluados (índices)**



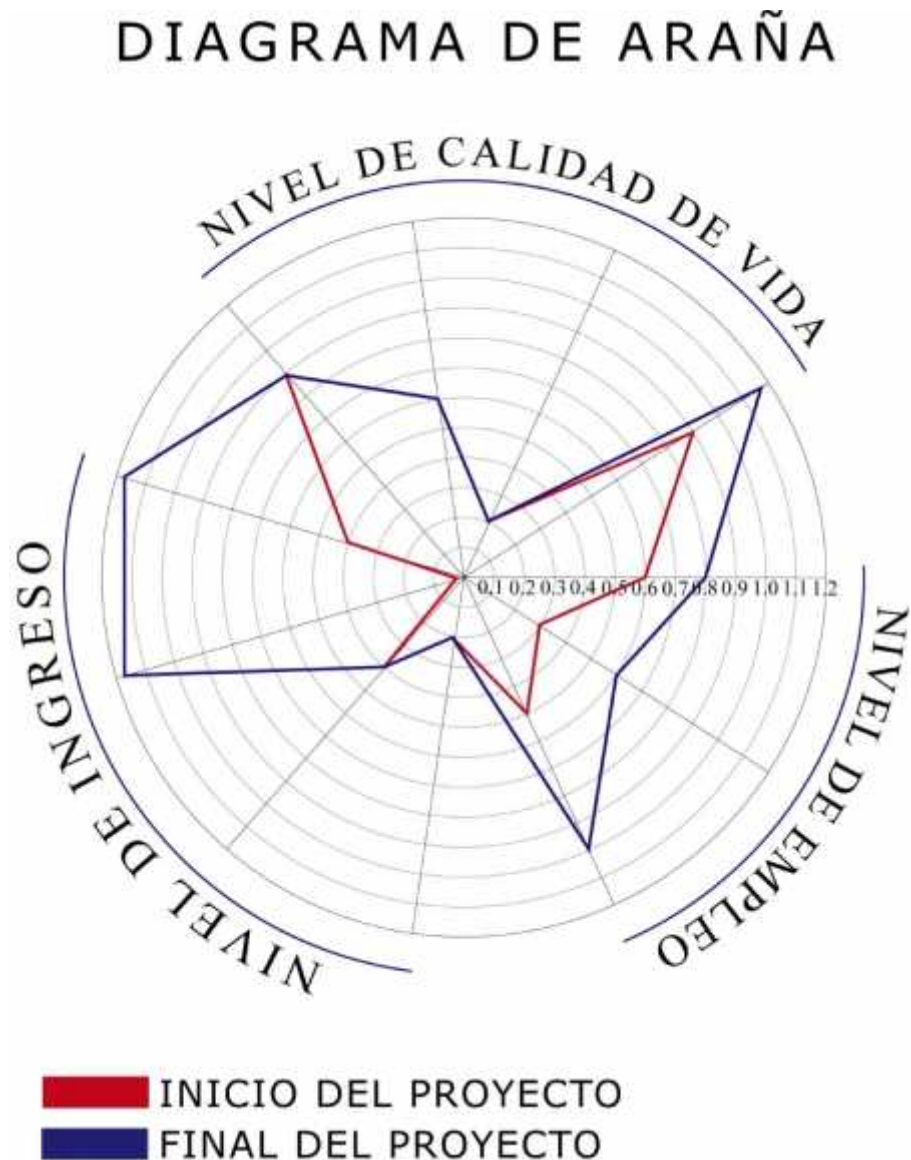
Los tres “aspectos” evaluados presentan mejoras en sus valores estimados, pero sólo el nivel de ingresos y de empleo logran pasar a un nivel superior, más no así el nivel de calidad de vida que permanece en la calificación aceptable a pesar de su



incremento del 11,5 %. El aspecto que presenta el mayor aumento en su valor es el nivel de ingreso con incremento del 200 %.

#### 5.4. “Diagrama de Araña”

Otra forma de visualizar los tres “aspectos” evaluados, es a través de un “Diagrama de Araña” elaborado con los puntajes de calificación final encontrados para cada uno de los indicadores, obtenidos al inicio del Proyecto (Línea Base) y al final del mismo.



#### 5.5. Evaluación de la explotación de cuyes

En el Cuadro 22 se presenta la evaluación económica y financiera de la explotación promedio de cuy al final del Proyecto, desarrollada con base a los valores de la

estructura de la población, índices técnicos, tipo de alimentación usada y requerimiento de mano de obra presentados en el Cuadro 12.

En el Cuadro 23 se presenta el comparativo de los flujos económico y financiero al final del Proyecto con respecto al inicio del mismo, del cual se resalta:

- El flujo económico pasa de una rentabilidad negativa que tenía al inicio del Proyecto (menos 65,3%) a una positiva al final del mismo (38,5 %), y la rentabilidad del flujo financiero se incrementa significativamente al final del Proyecto con respecto al inicio.

**Cuadro 22.- Flujo económico y financiero de la explotación al final (S/.)**

Concepto	Unidad medida	Cantidad	Precio unitario	Valor total
<b>Flujo económico</b>				
<b>I. Ingreso</b>				<b>14.960</b>
Producción	animales	739,5	20,23	14.960
<b>II. Egreso</b>				<b>10.798</b>
Mano de obra	Jornal	180	25	4.500
Forraje	kg	10.585	0,36	3.811
Concentrado	kg	1.752	1,42	2.488
<b>III. Saldo económico</b>				<b>4.162</b>
Rentabilidad	%			38,5
<b>Flujo financiero</b>				
<b>I. Ingreso</b>				<b>12.312</b>
Ventas	animales	609	20,23	12.312
<b>II. Egreso (1)</b>				<b>2.591</b>
Forraje	kg	286	0,36	103
Concentrado	kg	1.752	1,42	2.488
<b>III. Saldo económico</b>				<b>9.721</b>
Rentabilidad	%			375,2

(1) = no se considera la mano de obra y por el forraje sólo se incluye el 2,7 % que son los que no producen su propio forraje.

Fuente: Elaboración propia

- Lo anteriormente comentado es consecuencia de la intervención del Proyecto que permitió un significativo aumento en la producción. Como resultado de la adquisición de padres (machos y hembras), la mejora de la calidad genética de los animales, el uso de alimentos concentrados y mejoramiento de los índices técnicos de producción.

**Cuadro 23.- Comparativo de flujo económico y financiero (S/.)**

Concepto	Inicio del Proyecto	Final del Proyecto
<b>Flujo económico</b>		
<b>I. Ingreso</b>	<b>819</b>	<b>14.960</b>
Producción	819	14.960
<b>II. Egreso</b>	<b>2.368</b>	<b>10.798</b>
Mano de obra	1.200	4.500
Forraje	1.168	3.811
Concentrado	0	2.488
<b>III. Saldo económico</b>	<b>-1.549</b>	<b>4.162</b>
Rentabilidad (%)	-65,4	<b>38,5</b>
<b>Flujo financiero</b>		
<b>I. Ingreso</b>	<b>554</b>	<b>12.312</b>
Ventas	554	12.312
<b>II. Egreso</b>	<b>334</b>	<b>2.591</b>
Forraje	334	103
Concentrado	0	2.488
<b>III. Saldo económico</b>	<b>220</b>	<b>9.721</b>
Rentabilidad (%)	65,9	375,2

Fuente: Elaboración propia

## 6. CUMPLIMIENTO DE PRINCIPALES INDICADORES

Para calificar el logro de la meta propuesta de los indicadores considerados en el Proyecto, para el fin y propósito, se usó la tabla que se presenta en el Cuadro 24. Y en el Cuadro 25 se presentan el nivel logrado para las metas propuestas por el Proyecto, para el Fin y Propósito.

**Cuadro 24.- Calificación del cumplimiento de los indicadores propuestos en el Proyecto**

Nivel de calificación	Logro (%)
Muy buena (lograda)	100 ó más
Buena	75 < 100
Aceptable	50 < 75
Bajo	25 < 50
No lograda	< 25

Fuente: Elaboración propia

**Cuadro 25.- Cumplimiento de principales indicadores de Impacto y Efecto del Proyecto**

Tipo	Objetivo	Principales indicadores verificables propuestos en el Proyecto					
		Descripción	Inicio del Proyecto (1)	Meta final		Logro de meta	
				Propuesta	Lograda	%	Calificación
I M P A C T O	Contribuir a mejorar la calidad de vida de las productoras de cuyes en 8 distritos de la provincia de Anta-Cusco	Nivel de calidad de vida	2,6	2,7 (2)	2,9	107,41	Muy buena
		395,8 % de incremento del ingreso por ventas	554	2.749	12.312	447,87	Muy buena
E F E C T O	Incremento de la productividad en la crianza de cuyes de productoras de la provincia de Anta	Jornales incrementales de carácter permanente	0	14.850	45.000	303,03	Muy buena
		Productoras aplican técnicas productivas y conocen herramientas de gestión empresarial	0	330	333	100,91	Muy buena

(1) = según estudio de Línea Base

(2) = no existe propuesta en el Proyecto y como meta se propone un crecimiento de 5 %

Fuente: Elaboración propia

**Con respecto a la meta del fin:** el Proyecto plantea como objetivo el contribuir a mejorar la calidad de vida de los productores beneficiarios, pero no indica qué cantidad, por eso el presente estudio propone como meta un incremento del 5 % al final del Proyecto con respecto al calculado al inicio del mismo, pero con indicadores relevantes para el tipo de beneficiarios. Es por estas consideraciones que los indicadores evaluados son: gasto total del hogar, nivel de instrucción del productor beneficiario, calidad de la vivienda y los artefactos eléctricos y servicios que posee el hogar. Los mismos que son posibles de calcularlos de acuerdo con la realidad de dichos beneficiarios.

Ahora bien, con la metodología desarrollada, para la Línea de Base se obtuvo un índice de calidad de vida de 2,6 y como meta propuesta se estima un incremento de 5 % de este indicador, que es lo que finalmente se evalúa. Al final del Proyecto se obtiene que dicho indicador alcanza con respecto a la meta esperada el 107,4 %, valor que de acuerdo con la calificación presentada en el Cuadro 22 es considerada como muy buena. Y para el caso del indicador referido al ingreso por ventas también obtiene una calificación de “Muy Buena”.

**Con respecto a las metas propuestas del propósito**, el Proyecto planteó capacitar a 330 productores y generar 14,850 nuevos jornales permanentes..

El Proyecto llegó a capacitar a 333 productores, lo que hace un cumplimiento de meta del 100,9 % logrando la calificación de muy buena y generó 45,000 jornales permanentes, que representa el 303 % de la meta y por lo cual es calificado como muy bueno.

## **7. SOSTENIBILIDAD EN EL LARGO PLAZO**

Para considerar que un proyecto como el evaluado es sostenible en el largo plazo debe presentar viabilidad técnica, social, económica y ambiental. En este sentido podemos decir que la explotación de cuyes, tal como ha sido ejecutado por el Proyecto presenta un buen nivel de sostenibilidad en el largo plazo, puesto que los productores dominan el manejo técnico de la crianza, al incrementar significativamente la cantidad de animales en crianza y la manera técnica de trabajarla se logra emplear buena cantidad de mano de obra que asegura la viabilidad social, así como la seguridad alimentaria.

Presenta buena rentabilidad, con mercado creciente y por tratarse de una crianza estabulada no tiene ningún impacto desfavorable para la conservación del medio ambiente.

## **8. INCIDENCIA DE LA INVERSIÓN DE FONDOEMPLEO**

En el Cuadro 26 se presentan el consolidado de principales indicadores para las explotaciones de cuyes, destacando lo siguiente:

- La producción total de animales se incrementó en 1,733 %, y es consecuencia del incremento de los reproductores y el cambio de una crianza artesanal y secundaria a una técnica y comercial.
- Se generaron 45,000 jornales (incrementó 301 %) lo que representa el equivalentes a 166,7 empleos.
- El valor bruto de la producción y la rentabilidad se incrementaron significativamente, y es básicamente consecuencia del mayor número de animales manejados, mejora de la calidad genética y mejoras de técnicas de manejo que permitieron el incremento de los índices técnicos de producción.

**Cuadro 26.- Consolidado del Proyecto**

Concepto	Unidad medida	Inicio del Proyecto	Final del Proyecto
Beneficiarios	número	249	333
Producción	animales	13.446	246.420
Jornales empleados	jornal	14.940	59.940
Empleos equivalentes	empleo	55,3	222,0
Valor bruto de producción	miles de S/.	204	4978
Costo operativo	miles de S/.	590	3596
Utilidad (pérdida) bruta	miles de S/.	-385	1382
Rentabilidad	%	-65,3	38,4

Fuente: Elaboración propia

El costo total ejecutado por el Proyecto fue de S/. 800,956; de los cuales FONDOEMPLEO participó con S/. 516,525 (64,5 %) y el resto correspondía a aportes del ente ejecutor, Coordinadora Rural, y beneficiarios.

Ahora bien, en el Cuadro 25 se presenta los estimados de costo-beneficio atribuibles a FONDOEMPLEO, de acuerdo al valor relativo del monto de su participación (64,5 %) en el financiamiento del Proyecto. Apreciando que las relaciones de C/B son muy satisfactorias.

**Cuadro 25.- Costo/Beneficio relacionado con los fondos de Fondoempleo**

Concepto	Unidad de medida	Valor
<b>Inversión de Fondoempleo</b>	S/.	516.525
Costo por beneficiario	S/.	1.551
Costo por jornal generado	S/.	11,48
C/B por incremento del valor de producción	relación	1:4,0
C/B por incremento de utilidad operativa	relación	1:1,1

Fuente: Elaboración propia

## 9. CONCLUSIONES

El Proyecto trabajó con 333 productores beneficiarios, cuyo promedio de edad es 43,6 años y el 98,7 % son de sexo femenino y 78,7 % casados; existe analfabetismo entre los productores (5.3 %) y el 84 % presentan algún grado de educación básica (primaria o secundaria).

Los principales cambios al final del Proyecto con respecto al inicio del mismo, son:

- El gasto total promedio mensual se incrementó en 48,7 % y es el reflejo del mayor ingreso obtenido por la explotación de los cuyes.
- Se registran importantes mejoras en el equipamiento de las viviendas, como son el incremento de viviendas con piso de cemento, con baño en la vivienda, el mayor uso del gas como combustible para la cocina y el aumento significativo del uso de artefactos eléctricos y servicios del hogar.
- El nivel de activos se incrementó en 324,9 % por la construcción de infraestructura para la crianza de cuyes y la adquisición de padres mejorados.
- La explotación de los cuyes mejoró significativamente, pasó de una crianza suelta en las cocinas a la crianza en pozas y/o jaulas en ambientes exclusivos y la población creció en 254 %, con mejores índices de producción.
- La producción de la crianza de cuyes se incrementó en 1,271 % y el valor bruto de la producción en 1,726 %, como consecuencia del incremento de animales criados y la mejora significativa de los índices de producción.
- Con respecto a los tres “aspectos” evaluados (nivel de calidad de vida, ingreso y empleo), dos presentan mejoras en sus valores estimados (nivel de ingreso y empleo), pasan a una calificación superior y uno de ellos permanece estable en su calificación inicial (calidad de vida).
- Con respecto a las metas del fin y propósito del Proyecto, todas logran superar el 100 % de la meta esperada, por lo que son calificadas como muy buena.
- Los productores consideran que los mayores beneficios en aspectos productivos fueron la mayor producción y mejora de la calidad de los animales. En comercialización fue conocer los canales de comercialización y nuevos mercados. Y en aspectos administrativos fue conocer la elaboración de costos y organización de la producción.
- El mayor ingreso que obtuvieron mayormente lo usaron para mejorar la infraestructura productiva e incrementar el gasto en el hogar.

Por la forma de intervención y los logros alcanzados, la sostenibilidad del Proyecto en el largo plazo se encuentra garantizada para la crianza de cuyes en forma comercial, ya que presenta sostenibilidad técnica, social, económica y ambiental.

Las relaciones costo/beneficio correspondientes a la parte proporcional del monto invertido por FONDOEMPLEO son muy buenos, y está básicamente sostenidas por el crecimiento de la población, la mejora de las técnicas productivas y la existencia de demanda por el producto.

Independientemente de los valores absolutos logrados en los resultados, lo importante es que a través de la asistencia técnica y la capacitación se ha obtenido el fortalecimiento de las capacidades técnicas y productivas de los beneficiarios, y como resultado, se aprecia una mejora en los niveles de productividad y bienestar socio económico de los productores beneficiarios.

Finalmente podemos concluir que por los resultados alcanzados con el Proyecto, los logros de FONDOEMPLEO son buenos, puesto que los principales indicadores del fin y propósito tuvieron logros muy buenos.

-----0-----

**ANEXO 1**



## FOTOGRAFÍAS



**Foto 1.- Forraje para alimentar a los cuyes**



**Foto 2.- Forraje secándose antes de dar a los cuyes**



**Foto 3.- Beneficiaria preparando concentrado**



**Foto 4.- Crianza en jaulas y pozas**



**Foto 5.- Padres**



**en jaulas**

**Foto 6.- Beneficiarias en concurso gastronómico**

**ANEXO 2**

**RELACIÓN DE ENCUESTAS**



**Cuadro Anexo 2.1.- Relación de beneficiarios encuestados**

<b>Nº de encta.</b>	<b>Distrito</b>	<b>Localidad</b>	<b>Nombre del productor</b>
1	Ancahuasi	Ancahuasi	Holguin Huamani, Consuelo
2	Ancahuasi	Ancahuasi	Juna Paez, Sebastiana
3	Ancahuasi	Ccacca Huaca	Bustos Mejia, Yolemi
4	Ancahuasi	Chaquillccasa	Cruz Alvarez, Ana Karina
5	Ancahuasi	Circakaclla	Andia Enriquez, Rene Isabel
6	Ancahuasi	Circakaclla	Auquipuma Acostupa, Nicolasa
7	Ancahuasi	Katañiray	Asarpay Huamanvilca, Olimpia
8	Ancahuasi	Katañiray	Meza Quispe, Eusebia Virginia
9	Ancahuasi	San Martin	Bravo Ccoa, Rosario
10	Ancahuasi	San Rafael	Mejia Cjuno, Karina
11	Anta	Conchaccalla	Guzman Tejada, Cirila
12	Anta	Conchaccalla	Huillca, Francisca
13	Anta	Conchaccalla	Lloclla Chille, Rosmery
14	Anta	Conchaccalla	Ojeda Huancullucho, Victoria
15	Anta	Conchaccalla	Teniente Huancollucho, Santusa
16	Anta	Pacca	Llanque Cconojhuillca, Ernestina
17	Anta	Pacca	Rosas Huillca, Jacinto
18	Anta	Pacca	Rosas Huillca, Yoni
19	Anta	Pacca	Santoyo Sucno, Maria Grimanesa
20	Anta	Yungaqui Centro	Calderon Roca, Francisca
21	Anta	Yungaqui Centro	Puyo Cconojhuillca, Bernardina
22	Cachimayo	Cajamarca	Lopez Huillca, Yoni
23	Cachimayo	Centro Poblado	Arana Ccoya, Emiliana
24	Cachimayo	Centro Poblado	Torres Holguin, Paulina
25	Cachimayo	Cimacucho	Cusihuaman Galiano, Nely
26	Cachimayo	Cimacucho	Pillco Cusi, Gerarda
27	Cachimayo	Maranhuaeycco	Inchicsana Cjuno, Juana
28	Cachimayo	Tincuypampa	Chaman Arana, Eugenia
29	Cachimayo	Tincuypampa	Flores Quispe, Aurelia
30	Cachimayo	Tincuypampa	Saire Saire, Merida
31	Cachimayo	Villa del Carmen	Cjuiro Lucana, Marisol
32	Cachimayo	Villa del Carmen	Lucana Huaranca, Ceferina
33	Cachimayo	Villa del Carmen	Quispe Zamalloa, Ricardina
34	Chinchaypujio	Chinchaypujio	Acuña Reynoso, Nicolasa
35	Chinchaypujio	Chinchaypujio	Chile Santa Cruz, Elisa
36	Chinchaypujio	Chinchaypujio	Huillca Huanco de Cruz, Francisca
37	Chinchaypujio	Chinchaypujio	Mejia Quispe, Eduarda
38	Chinchaypujio	Chinchaypujio	Mejia Quispe, Felicita
39	Chinchaypujio	Chinchaypujio	Seguro, Victoria
40	Chinchaypujio	Huancarpata	Baca Leva, Fulgencia

41	Chinchaypujio	Sumaro	Gallegos Mejia, Alicia
42	Compone	Centro Poblado	Huallparimachi Villavicencio, Ernestina
43	Compone	Centro Poblado	Mescoco Polo, Benedicta
44	Compone	Centro Poblado	Molle Tecse, Antonia
45	Huarocondo	Chaquepay	Huallpa Kutuccalla, Mercedes
46	Huarocondo	Chaquepay	Huaman Huaman, Eulalia
47	Huarocondo	Chaquepay	Llipichi Mendoza, Maximiliana
48	Huarocondo	Chaquepay	Uñapillco Arcondo, Gregoria
49	Huarocondo	Huarocondo	Farfan Quispe, Lucila
50	Mollepata	Auquiorcco	Chavez Velasques, Narciza
51	Mollepata	Auquiorcco	Huanaco Fuentes, Francisca
52	Mollepata	Huayche	Palomino de Vidal, Balvina
53	Mollepata	Mollepata	Anaya Chacon, Elsa
54	Mollepata	Mollepata	Tanta de Serpa, Lidia
55	Mollepata	Mollepata	Tupa Flores, Ayde
56	Mollepata	Mollepata	Velasques Escobedo, Teresa
57	Piñanccay	Piñanccay	Accostopa Huaman, Alberta
58	Piñanccay	Piñanccay	Rojas Amachi, Valeria
59	Piñanccay	Piñanccay	Uñapillco Rocca, Regina
60	Pucyura	Pucyura	Anchahua Huaman, Teofila
61	Pucyura	Pucyura	Apaza Atao, Isabel
62	Pucyura	Pucyura	Auccacusi Huaman, Eusebia
63	Pucyura	Pucyura	Auccacusi Quispe, Nilda
64	Pucyura	Pucyura	Flores Huaman, Marcelina
65	Pucyura	Pucyura	Malaga Suena, Marcelina
66	Pucyura	Pucyura	Nauray Hermozo, Luz Marina
67	Pucyura	Pucyura	Qquellon Huallpa, Olinda
68	Zurite	Yanama	Amanca de Torres, Mercedes
69	Zurite	Yanama	Valdivia Castillo, Urbelinda
70	Zurite	Zurite	Chino Mayna, Mercedes
71	Zurite	Zurite	Gallegos Ticona, Yesica
72	Zurite	Zurite	Huamancari Quispe, Basilia
73	Zurite	Zurite	Huillca Ccapcha, Ruty Nadramia
74	Zurite	Zurite	Soto de Quispe, Margarita
75	Zurite	Zurite	Usucachi Paucarcusi, Florencia

